



**БОЧЕЧКІВСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА
КОНОТОПСЬКОГО РАЙОНУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**БОЧЕЧКІВСЬКИЙ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНИЙ КОМПЛЕКС
«ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ –
ДОШКІЛЬНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД»**

НАКАЗ

29.12.2021

№ 248-ОД

**Про результати зрізів знань за
завданнями адміністрації**

Відповідно до річного плану роботи навчального закладу, наказу від 01.12.2021 № 232-ОД «Про проведення контрольних зрізів навчальних досягнень учнів із базових предметів за завданнями адміністрації», з метою моніторингу рівня навчальних досягнень учнів з 15.12.2021 по 21.12.2021 адміністрацією навчального закладу були проведені адміністративні контрольні роботи з української мови (4, 5, 8, 9, 11 кл.), математики (4, 5, 6, 7, 9, 11 кл.), біології (6, 8, 10 кл.), історії (6, 9, 10, кл.), хімії (7 кл.), географії (7, 8 кл.); англійської мови (9 кл.); захисту України (10 кл.).

Тексти завдань були підібрані відповідно до програм таким чином, що включали теми, вивчені протягом I семестру.

Контрольну роботу з української мови (диктант) виконувало 18 учнів 5 класу.

На високий рівень написав 1 учень (5,6 %), достатній – 9 учнів (50%), середній – 8 учнів (44,4%).

Середній бал за контрольну роботу 6,7.

Середній бал за тематичну – 6,9.

Розбіжність становить 0,26. Причиною розбіжності є адаптація учнів, дистанційне навчання.

Слід відмітити, що основна маса учнів засвоїла навчальний матеріал на високому та достатньому рівнях (10 учнів, 55,6%).

Під час написання диктанту п'ятикласники допустили помилки на такі орфограми та пунктограми: «Написання не з дієсловами» (5 учнів, 27,3%), «Написання прийменників з іменниками» (7 учнів, 37,7%), «Ненаголошені голосні е,и» (4 учні, 22,2%), «Уживання апострофа» (4 учні, 22,2), «Кома перед сполучником що» (6 учнів, 33,3%).

2 учні (10%) під диктовку не пишуть. Їм був підготовлений текст для списування.

Отже, учителю потрібно звернути увагу на теми, які п'ятикласники не повністю засвоїли; під час перевірки домашніх завдань коригувати матеріал із проблемними темами. Необхідно підвищити якість написання творчих робіт шляхом виконання вправ у групах, парах, коли сильніші учні допомагають слабшим створювати творчі розповіді, описи.

Учні 11 класу писали контрольний зріз з української мови. Роботу писали 6 учнів (85,7%). На високий рівень написали 2 учні (33,3%), достатній – 1 учень (16,7%), середній – 2 учні (33,3%), низький – 1 учень (17,7%). Середній бал за роботу – 7, середній бал за тематичну – 7.

Завдання були складені відповідно до тем, які виносяться на ДПА. Учні виконували 6 завдань із однією правильною відповіддю, 3 завдання – на встановлення відповідності, писали власне висловлювання.

За результатами перевірки було з'ясовано, що 83,5 % учнів уміють визначати фразеологічні звороти у реченні, прості речення, правильно вставляти м'який знак на місці пропусків, знають правила про дефісне написання слів. Труднощі виникли під час визначення односкладних речень, видів підрядних речень та відокремлених членів речення.

Під час написання власного висловлення одинадцятикласники допустилися граматичних (неправильна побудова речень), лексичних (слова вжиті у невластивому їм значенні) та пунктуаційних помилок.

У 6 класі була проведена контрольна робота з української мови за завданнями адміністрації школи. У класі 16 учнів, роботу писали 15 учнів. На високий рівень написав 1 учень (7%), достатній – 3 учні (19%), середній – 11 учнів (74%). Середній бал за контрольну роботу – 7,5, за останню тематичну – 7,9.

Для контрольної роботи були запропоновані завдання за трьома рівнями: 1 рівень – тестові завдання різного типу; 2 рівень – синтаксичний розбір простого речення, розбір слова за будовою; 3 рівень – твір-мініатюра за прислів'ям «Хто багато знає, той силу має».

Під час перевірки контрольного зрізу було виявлено такі типові помилки: написання складних слів, лапки у власних назвах, лексичні помилки у словосполученнях, порядок синтаксичного розбору, розбір слова за будовою.

Учні 8 класу виконували контрольну роботу з української мови. Із 15 учнів класу контрольну роботу виконувало 12 учнів. Бали високого рівня отримали 3 учні (21%), достатнього – 5 учнів (30%), середнього – 8 учнів (43%). Середній бал за контрольну роботу – 7,9, за останню тематичну – 7,0. Для виконання контрольної роботи було запропоновано тестові завдання з метою перевірки знань, набутих протягом I семестру. Під час перевірки такої контрольної роботи було виявлено такі помилки з таких тем: «Спосіб вираження підмета та присудка», «Односкладні речення», «Розділові знаки в неповному реченні», «Тире між підметом і присудком».

У 10 класі навчається 6 учнів. Контрольну роботу з біології «Обмін речовин та перетворення енергії» писали 5 учнів – 83,3%. Отримали такі результати:

Високий рівень – 0%

Достатній рівень – 2 учні (40%)

Середній рівень – 2 учні (40%)

Низький рівень – 1 учень (20%)

Середній бал за контрольний зріз – 6,2.

Середній бал за останню тематичну – 6,8.

Типовими помилками були на знання складу білків, розуміння відмінності у процесах дисиміляції та асиміляції, відмінності у складі ДНК та РНК.

Найважчим стало завдання з розгорнутою відповіддю на характеристику обміну речовин у гетеротрофних організмів.

Найкраще справилися учні із тестовими завданнями з вибором однієї правильної відповіді на розпізнавання організмів з різним типом живлення, функцій ферментів та на встановлення відповідності між полімерами та їх мономерними ланками.

14 учнів 9 класу (72,7%) виконували контрольну роботу з біології за темою «Клітина, обмін речовин і перетворення енергії». Одержали такі результати: високий рівень – 0, достатній рівень – 2 учні (25%), середній рівень – 6 учнів (75%). Найкраще учні виконали завдання на встановлення відповідностей між клітинними органелами та їх функціями. Найскладнішим для учнів стало завдання на порівняння клітин прокариот та еукаріот. Більшість учнів не змогли дати повне визначення понять «асиміляція» та «дисиміляція».

Контрольну роботу з теми «Хімічні реакції» у 9 клас писали 13 учнів (90,9%). Бали високого рівня не отримав жоден учень, достатнього – 2 учні (20%), середнього – 5 учнів (50%), низького – 3 учні (30%). Легкими для учнів були тестові завдання на визначення процесів окиснення та відновлення. Розпізнавання ендотермічних та екзотермічних реакцій, на знання каталізаторів та інгібіторів. Переважна частина учнів змогла виконати завдання на визначення типів реакцій за всіма класифікаційними ознаками. Лише частина учнів змогли розв'язати задачу на визначення швидкості реакції. Найскладнішим для учнів стало завдання на складання йонно-молекулярного рівняння та складання електронного балансу окисно-відновної реакції. Бали достатнього рівня отримали 2 учнів (20%), середнього – 5 учнів (50%), низького – 3 учнів (30%). Середній бал за контрольну роботу - 4,7, середній бал за тему – 5,6.

У 9 класі навчається 17 учнів. Контрольну роботу з теми «Українські землі у складі Російської імперії» писали 12 учнів. Робота містила завдання чотирьох рівнів складності. I рівень, тестові завдання, виконали практично всі учні.

Завдання II рівня (дати визначення термінів) виконали 7 учнів. Завдання III рівня на встановлення відповідності змогли виконати 42% (5 учнів). Події в хронологічній послідовності розташували 5 учнів. В завданні IV рівня містив завдання дати розгорнуту відповідь на питання, аргументувати її. З ним частково впоралася 1 учениця. В результаті написання контрольної роботи маємо такі результати:

Достатній рівень – 9 учнів (75%)

Середній рівень – 3 учні (25%)

Найбільші труднощі викликало завдання з розгорнутою відповіддю. Повністю їх виконати не зміг жоден учень. Найкраще учні виконали завдання на вибір однієї правильної відповіді з чотирьох та завдання із встановлення відповідності. Завдання на встановлення хронологічної послідовності історичних подій частково виконали більшість учнів. Типові помилки: недостатньо повно сформульовано визначення історичних термінів; невірно визначені дати історичних подій; невірно визначено відповідність; неправильна хронологічна послідовність. Не всі учні вміють давати характеристику історичним подіям.

У 10 класі навчається 6 учнів. Контрольну роботу з історії України з теми «Події Української революції 1917-1921 рр.» писали 6 учнів. Робота містила завдання чотирьох рівнів складності. I рівень, тестові завдання, виконали практично всі учні. II рівень містив завдання на встановлення відповідності між назвою документа та його положенням (впоралися всі учні), співвідношення дати з подією (3 учні вірно виконали завдання). Розташувати події у хронологічній послідовності зміг лише 1 учень. Завдання III рівня змогли виконати 68% (4 учні), IV рівня - 17% (1 учень). В результаті написання контрольної роботи маємо такі:

Достатній рівень – 2 учні (34%)

Середній рівень – 4 учні (68%)

Найбільші труднощі викликали завдання на аналіз історичних процесів та завдання з розгорнутою відповіддю. Найкраще учні виконали завдання на вибір однієї правильної відповіді з чотирьох та завдання із встановлення відповідності. Завдання на встановлення хронологічної послідовності історичних подій частково виконали більшість учнів. Типові помилки: у тестових завданнях з одним правильним варіантом відповіді; неправильно визначені дати історичних подій; неповно сформульовано визначення історичних термінів; невірна хронологічна послідовність; неповністю проаналізовані хрущовські «надпрограми». Не всі учні вміють давати характеристику історичним подіям.

Із 16 учнів 6 класу роботу писали 14. Робота містила завдання з тем: «Первісні спільноти. Археологічні культури», «Стародавні цивілізації Азії та Африки». Учням пропонувались різнорівневі завдання: I рівень – тестові, II

рівень – обрання правильних тверджень, III рівень – дати поширену відповідь на питання, IV – скласти уявну подорож до Давньої Греції. Завдання першого та другого рівнів виконали майже всі учні. Труднощі виникли під час написання розгорнутої відповіді на питання (лише 4 учні впоралися із завданнями). Уявну подорож до Давньої Греції склала лише одна учениця.

Учні отримали такі бали: 9 балів – 2 учні (14,3%), 7 балів – 2 учні (14,3%), 6 балів – 1 учень (7,1%), 5 балів – 2 учні (14,3%), 4 бали – 7 учнів (%). У цілому знання достатнього рівня мають 4 учні (28,6%), середнього – 10 учнів (72,4%).

Середній бал за останню тематичну – 5,9, середній бал за зріз знань – 5,4.

15 учнів 8 класу виконували зріз знань із історії. Учні виконували різнорівневі завдання: тестові завдання, завдання на встановлення відповідності, дати, визначення поняття, написання розгорнутої відповіді на питання, аргументування власної думки. Контрольна робота проводилася з тем: «Українські землі у складі Речі Посполитої», «Становлення українського козацтва». Тестові завдання виконали майже всі учні, лише деякі не змогли визначити ватажка козацького повстання. 50% учнів виконали завдання на встановлення відповідності та вірно дали визначення понять. Труднощі виникли під час виконання завдань третього рівня, оскільки основна частина учнів не вміють чітко висловлювати власну думку та аргументувати її. Учні отримали такі результати: високий рівень – 1 учень (6,7%), достатній – 4 учні (26,7%), середній – 9 учнів (60%), низький – 1 учень (6,7%).

Середній бал за останню тематичну – 6,1, середній бал за контрольну роботу – 5,4.

Контрольний зріз знань із англійської мови у 9 класі виконували 15 учнів. Здобувачам освіти було запропоновано текст для читання та різнорівневі завдання: становлення відповідності параграфів тексту з їх тематикою, становлення правдивості чи неправдивості твердження, завдання з вибором із чотирьох варіантів продовження речення, знаходження у тексті синонімічних до запропонованих висловлювань, викладення основної думки тексту та письмове її висловлення. Із завданням четвертого рівня впорався лише один учень (Черняк Ростислав). Учні показали такі результати: висів рівень – 1 учень (7%), достатній – 4 учні (28%), середній рівень – 9 учнів (65%).

Середній бал за останню тематичну – 5,9.

Середній бал за контрольний зріз знань – 6,1.

Контрольний зріз знань з англійської мови у 5 класі виконували 18 учнів. Для виконання контрольної роботи було запропоновано текст для читання та завдання до нього: підібрати варіант перекладу англійського слова українською, встановити правдивість чи неправдивість тверджень, вибрати вірний варіант слова з трьох запропонованих, дати відповіді на запитання. Учні виконали роботу з такими результатами: високий рівень – 3 учні (23%),

достатній рівень – 4 учні (31%), середній рівень – 5 учнів (39%), початковий рівень – 1 учень (7%).

16 грудня 2021 року проведена діагностувальна робота

Середній бал за тематичну – 6,4.

Середній бал за контрольний зріз – 6,3 з математики за темою «Нумерація трицифрових чисел. Величини. Задачі на спільну роботу». Роботу виконували 13 учнів. Із них виконали на:

високий рівень – 2 учні (15%)

достатній рівень – 4 учні (30%)

середній рівень – 4 учні (30%)

початковий рівень – 3 учні (25%).

У 3 класі навчається 15 учнів, двоє з яких за індивідуальною формою навчання. Діагностувальну роботу виконували 13 учнів. На високий рівень виконали роботу 2 учні (15%); достатній рівень – 4 учні (30%); середній рівень – 4 учні (30%); початковий рівень – 3 учні (25%).

Типові помилки: визначення часу за годинником (10 учнів, 76%), вимірювання радіуса кола (5 учнів, 38%), розв'язування задач на спільну роботу (7 учнів, 55%).

Перше завдання містило числові вирази на знання нумерації трицифрових чисел. Правильно виконали вирази 8 учнів (60%), допустили 1-2 помилки – 4 учні (30%); не розв'язали приклади – 1 учень (7%) – Яценко Н.

У другому завданні потрібно було знайти значення виразу із змінною при різних значеннях змінної. Обчислення пов'язані із знаходженням суми розрядних доданків. Правильно виконали це завдання 7 учнів (55%), допустили помилки в обчисленнях 3 учні (25%), не розв'язали вирази 3 учні (25%).

У третьому завданні необхідно було знайти час закінчення події та позначити його на годиннику стрілками. Завдання виконали тільки 2 учні (15%). 5 учнів знайшли час, але не змогли позначити його на годиннику, а 6 учнів повністю не виконали завдання.

Геометричне завдання (четверте) містило вимогу: визначити радіус зображеного кола. Правильно позначили радіус та визначили його довжину 2 учні (15%), побудували радіус, але неправильно виміряли довжину 6 учнів (50%), не розуміють, що таке радіус і тому не змогли виконати завдання 5 учнів (40%).

Задачу на спільну роботу розв'язали правильно 4 учні (30%), розв'язали без пояснень і відповіді 2 учні (15%), не розв'язали задачу 7 учнів (55%).

Виходячи з результатів роботи, необхідно звернути більше уваги на: визначення часу за годинником, розв'язування задач на знаходження часу та на спільну роботу, розвиток вміння вимірювати довжину за допомогою лінійки в міліметрах і сантиметрах.

Особливої уваги потребують Будніченко А., Шніцер А. та Яценко Н., які показали початковий рівень знань з математики. Найкращими були роботи Панченко І. та Денисенко В.

20 грудня у 3 класі була проведена підсумкова робота з української мови, яка містила текст для списування і завдання на перевірку мовних знань. Роботу виконували 12 учнів, з них виконали роботу на:

Високий рівень – 2 учні (17%)

Достатній рівень – 2 учні (17%)

Середній рівень – 6 учнів (50%)

Початковий рівень – 2 учні (16%)

Типові помилки: пропуск букв або заміна одних букв іншими (9 учнів, 75%), перенос слів (6 учнів, 50%), оформлення роботи (9 учнів, 75%), перевірка ненаголошених е,и (5 учнів, 42%), визначення кількості звуків у слові 6 учнів (50%).

Діагностувальна робота містила текст для списування та завдання на перевірку мовних знань. Списали текст охайно, без помилок 2 учні (15%), допустили 1-2 помилки при списуванні або зробили охайні виправлення 3 учні (25%), допустили 5-6 помилок – 5 учнів (43%), списали неохайно, з багатьма помилками – 2 учні (15%), 9 учнів (75%) не виділили абзаци, 3 учні (25%) пропускали слова при списуванні, у 9 учнів (75%) допущені помилки на пропуск букв або заміну одних букв іншими, 6 учнів (50%) допустили помилки при перенесенні слів з рядка в рядок.

У першому завданні потрібно було підкреслити головні члени виділеного речення. Виконали це завдання правильно 6 учнів (50%), допустили помилку, підкреслили зайве слово 2 учні (16%) не виконали завдання 4 учні (34%).

У другому завданні необхідно було дібрати перевірені слова до слів з ненаголошеними е, и в корені слова. Правильно виконали 4 учні (33%), допустили помилки 5 учнів (42%), не змогли виконати завдання 3 учні (25%).

У третьому завданні потрібно було визначити кількість звуків у словах «дзюбають» та «кущах». Правильно виконав завдання 1 учень (7%), виконали частково або повністю неправильно 6 учнів (50%), не виконали завдання 5 учнів (43%).

У четвертому завданні треба було дібрати спільнокореневі слова. Правильно дібрали 6 учнів (50%) не правильно – 2 учні (15%), не виконали завдання 4 учні (33%).

Для покращення якості знань з української мови необхідно більше виконувати вправ на списування, письмо під диктовку, повторити правила переносу слів з рядка в рядок, частіше робити звуко-буквенний аналіз слів, розбір слів за будовою, визначення граматичної основи речення.

Найкраще списали текст Повалій З., Панченко І., Черкашин Б. Найкраще виконали мовні завдання Панченко І., Денисенко В. Початковий рівень знань показали Яценко Н., Сахно З., найнеохайніша робота у Євенка Є.

Виходячи з вищезазначеного,

НАКАЗУЮ:

1. Заступнику директора з навчальної роботи Мозговій Наталії Вікторівні:

1.1. До 06.01.2022 на засіданні професійних спільнот учителів проаналізувати результати контрольних зрізів знань за завданнями адміністрації.

1.2. Продовжити моніторинг рівня навчальних досягнень учнів у II семестрі 2021/2022 н.р.

1.3. Тримати на постійному контролі успішність учнів 9, 10, 11 класів.

2. Учителям Самойлику Сергію Вікторовичу, Горошко Надії Дмитрівні, Ніколаєнко Галині Іванівні, Горошко Надії Дмитрівні, Мохнушко Ганні Володимирівні, Авдієнко Надії Михайлівні, Панченко Марії Олександрівні, Самодай Тетяні Сергіївні:

2.1. До 11.01.2022 проаналізувати виявлені недоліки в роботі, знаннях та вміннях учнів, ужити заходів до їх усунення.

2.2. Використовувати в роботі систему вправ, які сприяють реалізації диференційованого навчання, розвитку логічного та творчого мислення, пам'яті та уваги.

2.3. До 11.01.2022 на засіданнях професійних спільнот переглянути Критерії оцінювання навчальних досягнень учнів.

2.4. Не допускати випадків завищення оцінок.

2.5. Дотримуватися академічної доброчесності при перевірці та оцінюванні робіт.

2.6. Проводити індивідуальні консультації з учнями, які виявили низький рівень знань.

3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчальної роботи Мозгову Наталію Вікторівну.

Директор

Тетяна КОРОСЬКО

Із наказом ознайомлені:

Наталія МОЗГОВА	29.12.2021
Сергій САМОЙЛИК	29.12.2021
Надія ГОРОШКО	29.12.2021
Надія АВДІЄНКО	29.12.2021
Галина НІКОЛАЄНКО	29.12.2021
Ганна МОХНУШКО	29.12.2021
Тетяна САМОДАЙ	29.12.2021